

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/266  
**KARAR NO** : 2021/302  
**KARAR TR** : 03/05/2021

**ÖZET:** 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1. maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmi kararlar" ko ulunu ta imayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Hüküm Uyu mazlı mın**

**Giderilmesini steyen Davacı** : M.A.Y.

**Vekili** : Av. Z.G.

**Kar ı Taraf (Davalı)** : Erzurum Vergi Dairesi Ba kanlı ı

**Vekili** : Av. S.A.

**I. DAR YARGIDA DAVA SÜREC**

**A. Dava Konusu Olay**

1. Davacı vekili; 2017/3 dönemine ili kin olarak ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannamesine istinaden tahakkuk eden katma de er vergisi, damga vergisi, hesaplanan gecikme faizi ile kesilen vergi ziyayı cezasının iptali istemiyle Erzurum Vergi Mahkemesine dava açmı tır.

**B. Yargılama A amaları**

2. Erzurum 1. Vergi Mahkemesinin 14/03/2019 tarihli ve E.2018/1737, K.2019/634 sayılı dosyasında "dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine" dair verdi i karar istinaf edilmi tir.

3. **Erzurum Bölge dare Mahkemesi, 13/11/2020 tarih ve E.2019/1318, K.2020/1067 sayı ile "Erzurum 1. Vergi Mahkemesince verilen 14/03/2019 gün ve E:2018/1737, K:2019/634 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ından, istinaf ba vurusunun reddine"** kesin olarak karar vermi tir

4. Davacı vekili; 2017/10 dönemine ili kin olarak ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannamesine istinaden tahakkuk eden katma de er vergisi, damga vergisi, hesaplanan gecikme faizi ile kesilen vergi ziyayı cezasının iptali istemiyle Erzurum Vergi Mahkemesine dava açmı tır.

5. Erzurum 1. Vergi Mahkemesinin 27/02/2019 tarihli ve E.2018/1739, K.2019/533 sayılı dosyasında "idarenin görev alanı dahilinde bir vergi incelemesi yapılmaksızın, somut tespitler yapılmadan ve yasal ko ullar olu madan, vergi incelemesinden varılmak istenen maksat gözardı edilmek suretiyle davacı adına düzeltme beyannamesi vermek zorunda bırakılarak verilen beyanname sonucunda düzenlenen dava konusu tahakkuk i lemi ve vergi ziyayı cezasında hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın kabulüne, dava konusu tahakkuk i leminin ve vergi ziyayı cezasının iptaline" dair verdi i karar istinaf edilmi tir.

6. **Erzurum Bölge dare Mahkemesi, 13/11/2020 tarih ve E.2019/1217, K.2020/1068 sayı ile "Erzurum 1. Vergi Mahkemesince verilen 27/02/2019 gün ve E:2018/1739, K:2019/533 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ından, istinaf ba vurusunun reddine"** kesin olarak karar vermi tir.

## II. UYU MAZLIK MAHKEMES NDEN STEK

7. Davacı vekili Mahkememize verdi i dilekçede sonuç olarak; *"aynı konu hakkında sadece vergi dönemi açısından farklılık gösteren hukuki olaylara uygulanan idari i lemlerin iptali için açılan iki davada farklı karar verilerek hüküm uyu mazlı na sebebiyet veren davanın reddine ili kin kararın kaldırılması ve hükümler arası çeli kinin giderilmesine"* karar verilmesi istemiyle Erzurum Bölge dare Mahkemesi vasıtasıyla Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruda bulunmu tur.

8. Dilekçe içeri i ile dilekçeye ekli karar suretleri ve dava dosyaları incelendi inde, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı ile Danı tay Ba savcısının görü lerinin alınmasına gerek görülmemi tir.

## III. LG L HUKUK

9. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* ba lı ını ta ryan 1. maddesinin ilk fıkrası öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir."*

10. Aynı Kanun'un 24. maddesinde ise, 1. maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilm i veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ının kabul edilece i belirtilmi tir.

## IV. NCELEME VE GEREKÇE

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında: Raportör-Hakim Engin SEL MO LU'nun 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta rımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTC ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, hüküm uyu mazlı ının varlı ı için;

- Uyu mazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- Her iki kararın da kesinle mi olması,
- Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- Kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması ko ullarının birlikte gerçekte mesi aranmaktadır.

13. Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen idari yargı kararlarının incelenmesinde; Erzurum 1. Vergi Mahkemesinin farklı vergi dönemlerine ilkin olarak ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannamesine istinaden davacı adına tahakkuk eden katma de er vergisi, damga vergisi, hesaplanan gecikme faizi ile kesilen vergi ziyayı cezasının iptali istemi ile ilgili olarak zıt kararlar verdi i ve bu kararlarla ilgili yapılan istinaf ba vurusunun kesin olarak reddedildi i sabit olmakla birlikte, söz konusu kararların aynı yargı kolu içerisinde verilmi kararlar oldu u anla ılmakla, uyu mazlı ın Uyu mazlık Mahkemesince giderilmesine yasal olanak bulunmamaktadır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1.maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmi kararlar" ko ulunu ta ımayan ba vurunun reddi gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1.maddede gösterilen yargı mercilerince verilmi kararlar" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

03/05/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN